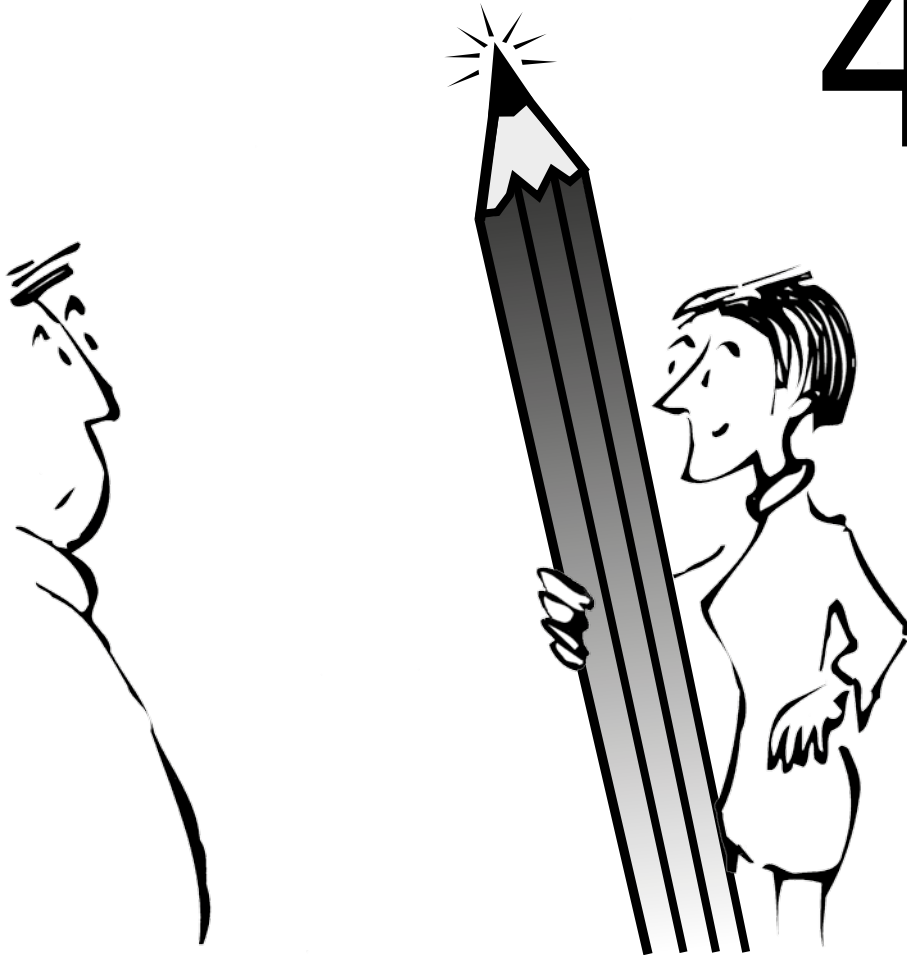


# 4



## Skriftlig argumentation

I hverdagen møder man hele tiden informationer, påstande og meninger. Nogle gange vælger man ikke at tage stilling til det, man hører eller læser, andre gange gør man. Du stopper måske op og tænker: *Er jeg enig i dette argument?* eller: *Hvorfor er jeg uenig?* Dette kapitel handler om, hvad argumentation er for noget, og om hvordan du bliver bedre til selv at argumentere og til at gennemskue andres argumenter.

I kapitlet kommer vi først ind på, hvad udtrykket argumentation betyder, og hvad vi forstår ved praktisk hverdagsargumentation. Herefter følger lidt

teori om, hvordan et argument er bygget op, hvad et argumentationsord er for noget, og vi viser en standardopstilling for et argument – alt sammen krydret med eksempler samt to øvelser. Resten af kapitlet giver praktiske råd og forslag til forskellige argumenter, som du selv kan bruge. Hvis du ikke er interesseret i teorien, men godt vil have nogle enkle råd om, hvordan du kan argumentere i hverdagen, kan du springe frem til afsnittet *Klar argumentation* og læse herfra.

Argumentation bruger vi naturligvis, både når vi skriver, og når vi taler. I bogen her vil vi især koncentrere os om skriftlig argumentation. Om mundtlig argumentation vil vi dog pointere, at det ikke kun er de ord, der kommer ud af munden på os, der tæller; her har faktorer som kropssprog, udseende, stemme osv. også stor betydning for, hvordan vores argumenter bliver modtaget.

Prøv bare at tænke på, hvordan forskellige politikere optræder på tv. Nogle gange glemmer man helt at lytte til deres argumentation, fordi man bliver så optaget af deres kropssprog. Det kan være, når en politiker bliver ved med at sige “øh”, hver gang hun begynder på en ny sætning, eller når en mandlig politiker retter på sit slips hvert 20. sekund. Den slags detaljer kan få tilhørerne til helt at glemme at lytte.

Når vi argumenterer på skrift, er det derimod kun ordene på papiret eller skærmen, der tæller. Her får man ikke hjælp eller bliver distraheret af, hvordan afsenderen ser ud, eller hvad hun gør. Når vi argumenterer skriftligt, er det derfor vigtigt at argumentere på en saglig og forståelig måde.

## **At begrunde**

Udtrykket argumentation kan oversættes med ordet begrundelse – at argumentere er altså at begrunde noget. Det er meget vigtigt at være bevidst om, hvordan du sætter argumenter sammen, så de bliver fornuftige både for dig selv og for din modtager. Når vi argumenterer for et eller andet, er det, fordi vi ønsker, at modtageren skal være eller blive enig med os. Vi vil gerne opnå, at modtageren handler på en bestemt måde, og det kræver holdbare argumenter.

Især i faglige sammenhænge forventes det, at du kan argumentere for din mening, dine beslutninger, dine løsningsforslag, din sag, dine handlinger osv. Du argumenterer således hver eneste dag på dit arbejde for at overbevise andre om, at det, du siger eller skriver, er rigtigt og fornuftigt. For det meste må du argumentere i de sammenhænge, hvor du ikke kan forvente, at modtageren er enig med dig.

## Praktisk hverdagsargumentation

Man kan dele argumentation op i to typer: 1. praktisk hverdagsargumentation og 2. logisk argumentation. Vi vil koncentrere os om praktisk hverdagsargumentation. Om logisk argumentation vil vi blot sige, at det er en form for argumentation, som man bruger i videnskabelige sammenhænge. Her skal argumentationen holde sig inden for helt bestemte formelle og logiske regler, og formålet er at bevise noget. I princippet bør man altid følge den logiske argumentation, men det gør vi sjældent i dagligdagen, når vi argumenterer for eller imod en sag.

Det vil nemlig være for besværligt og tage alt for lang tid. I hverdagen handler det mere om at sandsynliggøre, at det, man mener, hvad enten man skriver eller siger det, nu også er sandt.

### Hvorfor det?

Hvis nogen ønsker at overbevise os om noget, forventer vi altid at få fremlagt begrundede synspunkter. Når vi hører eller læser et udsagn, som ikke er begrundet, vil vi tit reagere med et *Hvorfor det?*

Tænk bare på påstande som: *Vi bliver dumme af at se tv, Danmark kan ikke klare sig uden EU, Det er sundt at drikke rødvin.* Her vil de fleste af os nok insistere på at få nogle begrundelser, medmindre vi da på forhånd er enige med afsenderen om, at disse påstande er sande.

Hvis to personer er rørende enige om et emne, har de ikke behov for at diskutere og komme med argumenter. De vil i stedet bruge tiden på at bekræfte hinanden i, hvor enige de er. I skriftlig argumentation skal man dog passe på med at tro, at modtageren på forhånd tilslutter sig ens påstande. Det kan let få modtageren til at føle, at hun bliver påtvunget en mening eller holdning, som hun måske er uenig i.

Her er et eksempel:

Afsenderen: Vi ansætter kun nye medarbejdere, der endnu ikke er fyldt 35 år, sådan fungerer afdelingen bedst.

Modtageren: Hvorfor det?

Afsenderen: På den måde får vi forholdsvis unge medarbejdere, som vi kan forme, som vi ønsker det, da de endnu ikke er præget af gamle vaner og rutiner fra tidligere arbejdspladser.

Herefter bliver det så et spørgsmål, om modtageren vil tilslutte sig den begrundelse, som hun bliver stillet over for. Hvis modtageren er over 40 år, kan det jo godt være, at hun mener, at hun kan tilføre arbejdsplad-

sen mange kvaliteter og erfaringer, og så er hun sikkert ikke enig med afsenderen i argumentationen. Det er altså vigtigt at få begrundelser med – medmindre du er sikker på, at modtageren er enig med dig på forhånd.

### Hvad er et argument?

I et argument indgår der mindst to informationer – også kaldet udsagn – hvor det ene udsagn begrunder det andet. Det udsagn, som man ønsker at begrunde, kaldes for en konklusion, og det udsagn, som man bruger til at underbygge sin konklusion med, kaldes for et argument. Man kan godt bruge flere forskellige argumenter, når man vil begrunde en konklusion.

Som regel skal man bruge energi på at overbevise modtageren om, at konklusionen nu også er rigtig. Det er for det meste den, modtageren kan være uenig i. Bruger man ingen argumenter i sin tekst, bliver konklusionen bare til en løs påstand, der svæver i luften, og modtageren vil ofte sidde tilbage med spørgsmålet *Hvorfor det?* Derfor er det vigtigt at være opmærksom på at få argumenter med til at begrunde ens konklusion.

Her er et eksempel på en tekst, hvor der både er en konklusion og argumenter:

```
Det er mere sikkert at flyve end at køre i bil, fordi der ikke er nær så meget
----- konklusion ----- ..... første argument
----->
trafik i luftrummet som på motorvejene, og fordi fly bliver langt bedre ved-
----- ..... andet argument
----->
ligeholdt end de fleste biler.
-----
```

Hvis man som modtager kan godtage de to argumenter, er man også nødt til at acceptere konklusionen. Man finder dog mange tekster, der udelukkende består af påstande og altså ikke indeholder argumenter. Meget af det, der står i aviser og ugeblade, er således blot påstand ved siden af påstand.

Her er et par eksempler:

#### Vejret i Danmark i dag

Nogen sol, men der kommer også byger flere steder, især i de nordlige og østlige egne. Dagtemperatur 17 til 20 grader. Let til frisk vind omkring nordvest ved Vestkysten op til hård vind. Til natten aftagende vind og kun enkelte byger. Temperatur mellem 10 og 15 grader.  
(Vejrmelding i *Børsen*, 12. juni 2017).

I denne tekst bliver der slet ikke argumenteret for de forskellige påstande om dagens vejr. Her er intet argument for, hvorfor der kommer regnbyger, og hvorfor temperaturen bliver lige nøjagtig mellem 17 og 20 grader om dagen osv.

### **Topmøde for landbrugsjournalister**

København: Under temaet “danske kvalitetsprodukter til hele verden” mødes 150 landbrugsjournalister i København i dagene 14.-19. august til kongres i International Federation of Agricultural Journalists (IFAJ). Kongressen, som afholdes for 43. gang, sætter fokus på dansk fødevarerindustri og landbrug, hvor der lægges vægt på miljø, dyrevelfærd og ny teknologi. Prins Joachim er protektor for arrangementet.

(Notits i *Berlingske Tidende*).

Denne tekst indeholder ingen argumenter for, *hvorfor* journalisterne skal mødes.

### **Argumentationsord**

Den afgørende forskel på, om noget er et argument eller blot en række påstande, finder du ved at undersøge, om afsenderen har haft en hensigt om at begrunde en påstand eller en mening ved hjælp af et eller flere andre argumenter. Du skal med andre ord kigge efter bestemte småudtryk, der markerer, at afsenderen argumenterer. Det drejer sig om småord som: *fordi, derfor, for, altså, således, da, følgelig, af den grund, nemlig, eftersom, heraf følger*.

Den slags småord kaldes for argumentationsord eller argumentmarkører, da de markerer, at her bliver der argumenteret. Argumentationsordene kan deles op i to forskellige grupper. Nogle argumentationsord viser, hvilke af udsagnene der er konklusioner (gruppe 1), og andre viser, hvilke udsagn der er argumenter (gruppe 2).

### **Gruppe 1**

I dette eksempel viser argumentationsordet *derfor*, hvad der er konklusionen i sætningen:

Det er vigtigt at følge med i, hvad der sker ude i verden, *derfor* skal du læse avis.

---- konklusion -----

Konklusionerne er således de udsagn, der skal begrundes. Andre argumentationsord, der også viser, at det, der kommer bagefter, er konklusionen, er ord som: *altså, heraf følger, følgelig*.

## Gruppe 2

Den anden slags argumentationsord viser derimod, hvilke udsagn der er argumenter, og det er de udsagn, der er begrundelser for konklusionerne.

Her er et eksempel, hvor argumentationsordet *fordi* viser, hvad der er et argument:

Man skal læse avis, *fordi* det er vigtigt at følge med i, hvad der sker ude i verden.  
----- argument -----

Til denne slags argumentationsord, der altså markerer, at det, der kommer bagefter, er et argument, hører også ord som: *af den grund, for, da*.

I den lille argumenterende tekst om at flyve er argumentationsordet *fordi* brugt to gange. Det viser, at de to udsagn: *Der er ikke nær så meget trafik i luftrummet som på motorvejene*, og: *Fly bliver langt bedre vedligeholdt end de fleste biler*, er argumenter. De to udsagn er argumenter (begrundelser) for, at konklusionen: *Det er mere sikkert at flyve end at køre i bil*, er sand eller i hvert fald fornuftig.

Nogle gange er argumentationsordene udeladt, fx:

Læs avis! Det er vigtigt at følge med i, hvad der sker ude i verden.  
Det er vigtigt at følge med i, hvad der sker ude i verden. Læs avis!

Det er let at se, at *Det er vigtigt at følge med i, hvad der sker ude i verden*, er argument for konklusionen: *Læs avis*, selvom der ikke er brugt argumentationsord. Hvis du kan sætte argumentationsord ind i en tekst, uden at det ændrer meningen, så har du en argumenterende tekst.

To eksempler med argumentationsord:

Læs avis. *For* det er vigtigt at følge med i, hvad der sker ude i verden.  
Det er vigtigt at følge med i, hvad der sker ude i verden. Læs *derfor* avis!

## En standardopstilling for et argument

Det kan være svært at overskue argumentationen i en tekst, fordi man ikke altid kan gennemskue, hvad der er argumenter, og hvad der er konklusion. For at gøre det mere overskueligt kan du sætte en argumentation ind i en standardopstilling. Begynd med at skrive konklusionen, og sæt så en streg under den. Neden under strengen skriver du alle de argumenter, du kan finde.

Her er et eksempel:

Konklusion: Det er mere sikkert at flyve end at køre i bil.

---

Argument 1: Der er ikke nær så meget trafik i luftrummet som på motorvejene.

Argument 2: Fly bliver langt bedre vedligeholdt end de fleste biler.

Argument 3: Piloter er bedre uddannet til at flyve, end bilister er til at køre bil.

Ved at stille en argumentation op i en standardopstilling kan du bedre tage stilling til hvert enkelt argument, og du kan også se, om der er udeladt nogle argumenter.

Konklusion: Ungdommen i dag kan ikke skrive velformulerede forretningsbreve.

---

Argument 1: For de unge i dag kan nemlig ikke sætte kommaer.

Udeladt

argument 2: (Man kan kun skrive velformulerede forretningsbreve, når man kan sætte kommaer).

Efter at du har indsat det udeladte argument, er det tydeligt, at argumentationen ikke holder. Korrekte kommaer har ikke noget at gøre med, om man er god til at skrive. Man kan sagtens skrive velformuleret, men alligevel sætte ukorrekte kommaer. Og man kan også være god til at sætte kommaer, men samtidig være dårlig til at formulere sig.

Nogle gange ser man også tekster, hvor konklusionen mangler. Det er fx typisk i reklametekster som denne her:

Natura er Danmarks største serie inden for økologiske fødevarer og findes i alle FDB's butikker. I takt med den stærkt stigende efterspørgsel kommer der hele tiden nye økologiske Natura-varer på hylderne. Nogle af de seneste skud på stammen er en række delikate pålægssalater. Økologiske råvarer sammensat til ren fryd for ganen. Klik gerne ind på [www.fdb.dk/natura](http://www.fdb.dk/natura) for mere information. *(Alt for damerne).*

Her er mange argumenter, men selve konklusionen er udeladt. Den lyder højst sandsynligt sådan: *Køb økologiske fødevarer af mærket Natura!* Afsenderen går ud fra, at modtageren selv kan regne ud, at hun helst skal vælge produktet næste gang, hun er ude for at handle mad. Selvom man i reklamer ofte udelader konklusionen, er der altså stadig tale om argumentation.

Nogle reklametekster indeholder dog også en konklusion. Se fx denne tekst:

### **Bliv abonnent!**

Få Danmarks bedste forældreblad VI FORÆLDRE sammen med flot kvalitetslegetøj til dit barn. Vælg mellem de to tilbud. Du kan spare op til 340 kr. Send kuponen i dag!

Her er konklusionen: *Bliv abonnent!* Der bliver brugt flere argumenter til at underbygge konklusionen: Det er Danmarks bedste forældreblad, man får kvalitetslegetøj, og man sparer penge.

## **ØVELSE**

Løsningerne finder du bagerst i dette kapitel.

Her er et uddrag fra en leder i B.T.:

### **Det kunne nytte**

Det er ganske givet rigtigt, at de store lande netop nu gerne vil forbeholde sig muligheden for at sætte sig på magten i EU.

Helt uforståeligt er det måske heller ikke, for beslutningsprocessen i et EU udvidet med Østeuropas mange lande kan blive så uoverskuelig, at det ganske enkelt er nødvendigt, at de store lande kan sætte en dagsorden. Men netop derfor er det i disse måneder særlig vigtigt, at de store lande bliver holdt fast på, at EU ikke er skabt for, at de store lande kan pleje deres egne egoistiske interesser.

- Prøv, om du kan se, hvad der er konklusionen, og hvad der er argumenter. Du kan eventuelt sætte argumentationen ind i en standardopstilling, så du lettere kan overskue, hvad der står.
- Prøv også, om du kan finde argumentationsord.

## **Klar argumentation**

Når du skriver en argumenterende tekst, er det vigtigt, at du er bevidst om, hvordan du disponerer teksten, og hvilke ord du bruger. Det er en god idé



at begynde med konklusionen, for på den måde at fortælle, hvad det er, du argumenterer for.

Det vil sige bruge vendinger som:

Vi kan gøre sådan . . .  
Jeg mener . . .  
Jeg foreslår . . .  
Man bør vælge . . .

Herefter kommer du med dine begrundelser, altså alle dine argumenter for konklusionen. Her kan du remse op ved hjælp af udtrykkene: for det første, for det andet, for det tredje. Det vil gøre din argumentation mere overskuelig.

I eksemplet nedenfor kan du se, hvordan udtrykkene kan bruges:

Vi bør indføre nye computerskærme af flere grunde. *For det første* er dem, vi har, forældede, *for det andet* er der lige nu et godt tilbud hos it-firmaet Superskærmen, og endelig *for det tredje* vil vi blive mere effektive i vores daglige arbejde, hvis vi får nye computerskærme.

Nogle gange er det så nødvendigt at komme med yderligere argumentation for at sikre, at ens argumenter bliver forstået.

Det kan du fx gøre på denne måde:

Grunden til, at jeg anfører disse argumenter, er den . . .  
Når jeg anfører disse argumenter, skyldes det . . .  
Jeg argumenterer på denne måde på grund af min grundlæggende holdning om . . .

Så husk, at konklusionen helst skal stå først i en argumenterende tekst, da det er den, modtageren er mest interesseret i at læse.

### **Forskellige argumenttyper**

Det er vigtigt, at du er bevidst om, hvilke typer af argumenter du bruger. Man kan således dele argumenter ind i forskellige typer.

## Autoriteter og eksperter

Man kan henvise til en autoritet eller en ekspert i et argument. Det vil sige, at man baserer sine argumenter på, at modtageren har tillid til en bestemt kilde.

Her er nogle eksempler:

Den nye Opel Astra kører virkelig godt, for det står der i *Bilmagasinet*.

Dette argument er baseret på, at modtageren er enig med afsenderen i, at det, der står i *Bilmagasinet*, er sandt, fordi det er skrevet af nogle eksperter på området.

Man skal altid skrive *i øvrigt* i to ord, for sådan er det skrevet i Retskrivningsordbogen.

I dette autoritetsargument går afsenderen ud fra, at modtageren er enig i, at de, der skriver Retskrivningsordbogen, er eksperter på området.

Den nye direktør har forhøjet blodtryk, for hans læge har ordineret blodtryksnedsættende medicin til ham.

Her er autoriteten en læge, som er ekspert med hensyn til forskellige sygdomme, fordi vedkommende har studeret medicin.

## Personlige argumenter

I stedet for autoritet kan man bruge personlige argumenter som i dette eksempel:

Når Hans Hansen kan blive så hidsig i en tenniskamp, så er han alt for temperamentsfuld til, at han kan være rolig og afbalanceret som afdelingsleder.

Den slags argumenter skal man passe meget på med at bruge. Det er aldrig særlig klogt at blive personlig, når man skal argumentere på en saglig måde. Det bliver let opfattet, som om man går efter manden og ikke efter sagen; det vil sige, at man glemmer at holde sig til sagen.

Af og til ser man også reklametekster, hvor der henvises til personlige argumenter – også kaldet for testimonials. Det kan fx være en ukendt og helt almindelig dansker, der fortæller om, hvor godt et eller andet slankeprodukt

er. Her er pointen, at hvis hr. Pedersen kan tabe sig 20 kg på tre måneder, så kan modtageren naturligvis også. Det kan også være en kvinde, der fortæller om sine erfaringer med et bestemt vaskepulver, der vasker forbløffende rent.

## Generaliseringer

Den sidste rapport, han skrev, var sjusket og fuld af fejl. Derfor er alle de rapporter, han har skrevet tidligere, sikkert heller ikke ordentligt gennemarbejdet.

Her går modtageren ud fra, at hvad der gælder for en enkelt rapport, sikkert gælder for alle rapporter. Det er langt fra sikkert, at modtageren vil være enig i dette argument, men det er desværre en meget almindelig måde at argumentere på.

## Skræk og advarsel

Der findes også nogle mennesker, som ynder at henvise til, hvor slemt det vil gå, hvis ikke man handler, som de ønsker det.

Et eksempel:

Hvis vi ikke indfører tvungen læseundervisning i børnehaverne, vil vores kommende generationer af unge mennesker slet ikke kunne klare sig i konkurrencen med unge fra de andre europæiske lande.

I skrækargumenter fortæller man om, hvor slemt det vil gå, hvis modtageren ikke gør, som afsenderen anbefaler.

## Følelsesladede udtryk

Når du argumenterer i en tekst, kan du vise din holdning til bestemte ting. Det gør du ved at vælge bestemte ord, der enten er negative, positive eller neutrale. Hvis du fx skal skrive et referat, er der naturligvis stor forskel på, om du skriver: *Hanne Hansen påstod, at afdeling C har ødslet med pengene, og derfor er budgettet nu overskredet*, eller: *Hanne Hansen meddelte, at afdeling C har overskredet budgettet*.

I det første eksempel skriver du om Hanne Hansens holdning til, hvordan afd. C har brugt penge (ødslet med pengene), men også om din egen holdning til Hanne Hansen (Hanne Hansen påstod). Den anden sætning er mere neutral i sit ordvalg (Hanne Hansen meddelte).

I teksten fra B.T. i forrige øvelse bruger afsenderen udtryk som: *sætte sig på magten og pleje deres egne interesser*. Det er negative udtryk, som viser

en kritisk holdning over for de store lande. Her bruger afsenderen således sine holdninger i et forsøg på at overbevise modtageren om det fornuftige i konklusionen.

Om du skal bruge følelsesladede eller mere neutrale ord i dine tekster, kommer selvfølgelig an på, hvad du skriver, og hvem du skriver til. Hvis du fx skal skrive referat, er det vigtigt, at du vælger så neutrale ord som muligt. Her skal din egen holdning ikke skinne igennem det, du skriver. Du skal blot forholde dig neutralt til det, der er blevet sagt på mødet.

I mange andre faglige sammenhænge, hvor du skal beskrive, hvordan ting hænger sammen, kan det også være uhensigtsmæssigt at bruge stærkt følelsesladede ord. Det kan let virke usagligt, og som om du mangler fornuftige argumenter og derfor må ty til følelsesudladninger i stedet for. Når man bruger stærkt følelsesladede udtryk, kan det desuden signalere, at man som afsender ikke er ude på at diskutere noget, men at man blot skal have luft for sin harme. Den slags tekster finder man tit i dagbladenes læserbreve. En del læserbreve udspringer således af, at afsenderen er blevet vred eller irriteret over et eller andet, og så sker der det, at de saglige argumenter nogle gange skubbes væk af stærke følelser.

## **Fejlslutning**

En anden faldgrube, når man argumenterer i en tekst, er fejlslutning. Det er især faren for at generalisere, du skal være opmærksom på. Det er en fejlslutning, hvis du generaliserer ud fra enkeltstående tilfælde, som fx:

J.F. Kennedys søn blev dræbt ved en flyulykke, altså er det farligt at flyve.

Jeg har aldrig været indblandet i en bilulykke, derfor er det ikke farligt at køre bil.

Her er et uddrag af et læserbrev, hvor afsenderen netop kritiserer en person for at have generaliseret ud fra et enkelt tilfælde:

TV 2/NYHEDERNE udsender omkring 15.000 nyproducerede indslag om året. Ifølge Københavns uddannelsesborgmester, Per Bregengaard (Enhedslisten), er han selv blevet dårligt behandlet i ét af dem. På den baggrund drager han i fredagens Berlingske Tidende TV 2/NYHEDERNEs generelle vederhæftighed i tvivl. Enhver kan se, at selvom Bregengaard vitterlig var blevet dårligt behandlet, er der ikke belæg for hans generelle påstand. Men han har i øvrigt heller ikke ret. (. . .)  
(Tidligere nyhedschef Jens Gaardbo: *Kort sagt. I: Berlingske Tidende*).

Hvis du vil læse mere om praktisk hverdagsargumentation, kan vi anbefale *Håndbog i Nudansk* fra 2013, afsnittet *Argumentation*. Her har vi blandt andet hentet inspiration til dette kapitel.

Ønsker du at gå mere i dybden med emnet, vil vi foreslå bogen *Praktisk argumentation* fra 2008. Den er mere teoretisk, og her kan du blandt andet læse om forskellige argumentmodeller, gendrivelsesmetoder og appellformer. Bogen er ikke specielt let at læse, men den giver et godt og grundigt indblik i, hvad argumentation er.

## LØSNINGER TIL ØVELSERNE

---

### 4. Skriftlig argumentation

#### Løsning til spørgsmål 1

Konklusion: Det er i disse måneder særlig vigtigt, at de store lande bliver holdt fast på, at EU ikke er skabt for, at de store lande kan pleje deres egne egoistiske interesser.

Argument 1: Fordi de store lande nu gerne vil forbeholde sig muligheden for at sætte sig på magten.

Argument 2: Fordi beslutningsprocessen i et EU udvidet med Østeuropas mange lande kan blive så uoverskuelig, at det ganske enkelt er nødvendigt, at de store lande kan sætte en dagsorden.

## Løsning til spørgsmål 2

### Det kunne nytte

Det er ganske givet rigtigt, at de store lande netop nu gerne vil forbeholde sig muligheden for at sætte sig på magten i EU.

Helt uforståeligt er det måske heller ikke, *for* beslutningsprocessen i et EU udvidet med Østeuropas mange lande kan blive så uoverskuelig, at det ganske enkelt er nødvendigt, at de store lande kan sætte en dagsorden.

Men netop *derfor* er det i disse måneder særlig vigtigt, at de store lande bliver holdt fast på, at EU ikke er skabt for, at de store lande kan pleje deres egne egoistiske interesser.

Ordet *for* viser, at her kommer et argument. Ordet *derfor* viser, at der er tale om konklusionen.